



Experimenteer!

ERiC seminar 12 juni in FM

Jack Spaapen



Methodiekontwikkeling

Evaluatie

van

Maatschappelijke kwaliteit

van

Wetenschappelijk onderzoek



Wat wel en wat niet?

Wel:

- Onderzoeksevaluatie
- Kwaliteit: wk, mk, ok
- Methoden → Hoe verder

Niet:

- Valorisatie
- Beleid



Onderzoeksevaluatie

“Difficult but necessary”

(Richard Smith, editor BMJ)

- Veel doelen: kwaliteitsoordeel; verantwoording; verbetering (jury – bestuurder – coach)
- Verschillen in kennisproductie tussen vakgebieden
- Verschillende relaties met maatschappelijke context
- Toenemende maatschappelijke druk (kennissamenleving, kennisparadox, Lissabon etc.)
- Wetenschap verandert; ‘mode 2’ naast ‘mode 1’, sociale domeinen beïnvloeden wo



Evaluatie procedures

- Meer aandacht voor andere indicatoren
- Alternatieve methodieken
- Op vakgebied toegesneden procedures
- Extended peer review
- Maatschappelijke context
- 'Stakeholder' georiënteerde evaluaties

- Debat evaluatie van mk breed gevoerd, ook in TK
- Spanning tussen behoefte geldgevers aan relatief eenvoudige mechanismen vs gevarieerde wensen vanuit het onderzoek

[herziening relatie onderzoek – beleid noodzakelijk]



Kwaliteit en kwaliteits 'meting'

<p>WK Excellentie, nationaal en internationaal</p>	<p>MK Relevantie, nut</p>	<p>OK 'Socially Robust Knowledge'</p>
<p>Peer review Extended peer review</p>	<p>Impact meting Behavioral additionality</p>	<p>Gebruikers-onderzoek 'stakeholders'</p>
<p>Bibliometrie ISI, Google, andere databases</p>	<p>PR Hoe goed doe ik het in de pers</p>	<p>Contextuele analyse Wetenschaps-onderzoek</p>





Evaluatie problemen / uitdagingen

- ❑ Bekende methoden (peer review, bibliometrie) niet geschikt, gericht op disciplinair onderzoek, bepaalde disciplines
- ❑ Merendeel onderzoek wil iets anders (alfa, gamma, technisch, medisch, landbouw, MIT-research)
- ❑ Nieuwe criteria, indicatoren, methoden enz. worden overal ontwikkeld, maar te weinig ervaring met 'echte' procedures
- ❑ Probleem met behoefte bij overheid / beleid aan relatief eenvoudig vergelijkingsmateriaal om allocatiebeslissingen



Oplossing: Elke discipline / vakgebied eigen evaluatiemethode

- ✚ 'Zuiver voor de wetenschap'
- ✚ Goed voor de samenleving
- ✚ Landelijke vergelijking mogelijk binnen gebieden
- ✚ Geen / minder oneerlijke concurrentie

- ⊕ Wie beslist over verdeling over vakgebieden?
- ⊕ Nieuwe allocatiemechanismen nodig, eigenlijk een nieuwe beleidsfilosofie
- ⊕ Wie ontwikkelt die beoordelingen? Wie voert ze uit? Wie betaalt?



Hoe verder met methodiekontwikkeling

- Meer dan genoeg aanknopingspunten in rapporten, artikelen, conferenties, etc.
- Voorbeelden te over: RMW (2002), SWR/RGW (2005), COS, VSNU, NWO, HBO-raad (ERiC), AWT (div. Rapporten), onderzoeksinstituten, ESRC, AHRC/HERA, Canada, Australië, Weense conferenties 2006/2007
- Probleem: te weinig experimenten, te weinig implementatie in beleid, te weinig communicatie
[Callon c.s. lab profiles, sci_Quest, CERES, gezondheidsonderzoek]



Wat is nodig?

- Meer communicatie over methoden, meer experimenten, binnen vakgebieden en tussen vakgebieden
- Meer weerbaarheid vanuit de vakgebieden (sta voor wat je belangrijk vindt, organiseer je informatie)
- Quick Scan – Wikipedia van evaluatie
- Oproep: doe mee; wees actief, niet defensief



'Wikipedia' van contextuele evaluatie

- Concepten
- Thema's
- Criteria
- Methoden
- Literatuur
- Conferenties
- Ontwikkelingen in vakgebieden: gez. onderzoek, alfa's, gamma's, techn. enz.



Waarom nu?

- **Tijd is er rijp voor**
Er gebeurt al veel, maar er is onvoldoende coördinatie → ERiC – Wikipedia
- **Grote veranderingen in SEP pas in 2009**
Waarom alleen besturen en ambtenaren,
waarom niet vakgebieden / onderzoekers